

Informe de seguimiento

ALERTAS EN EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE
LAS ALCALDÍAS LOCALES
OBSERVATORIO DE GESTIÓN LOCAL

GUSTAVO QUINTERO ARDILA

Secretario Distrital de Gobierno

EDUARDO ANDRÉS GARZÓN TORRES

Subsecretario de Gestión Local - SDG

Equipo de trabajo técnico:

John Steve Peña Casallas – Coordinador CGL
Ana María Molina Mosquera – Profesional OGL
Daniela Torres Garzón – Profesional OGL
Daniela Quiñones Borda – Profesional OGL
José Patricio Lizca Álvarez – Profesional OGL

Informe de alertas y recomendaciones en Ejecución Presupuestal

Seguimiento a reporte de julio 2024

El informe de alertas y recomendaciones en ejecución presupuestal es la segunda entrega que realiza el Centro de Gobierno Local - CGL en la actual vigencia, en cuanto a los resultados de las Alcaldías Locales en la ejecución que corresponde al rubro inversión directa, con corte a 31 de octubre de 2024. Es así como este documento consolida las acciones de seguimiento realizadas por la Subsecretaría de Gestión Local – SGL de cara al informe número (1) uno (realizado con información a corte 31 de julio 2024), resaltando los compromisos de parte de las Alcaldías Locales - AL para el cierre de la vigencia, como respuesta a las necesidades identificadas desde la Subsecretaría de Gestión Local- SGL.

De esta forma, el documento se encuentra dividido en una sección de contexto la cual resume los resultados del informe uno (1) priorizando las AL con las alertas más altas, entendidas como menor ejecución del presupuesto en el rubro de inversión directa, en comparación a las demás; la segunda sección se enfoca en presentar la síntesis de las acciones desarrolladas por la SGL y en los argumentos expuestos por las Alcaldías Locales sobre las razones que pueden estar afectando los resultados en la ejecución presupuestal. La sección tres, compara los resultados del contexto, es decir principales alertas descritas en el primer informe, con el seguimiento a la ejecución presupuestal a corte de 31 de octubre de 2024 con el fin de identificar posibles avances relacionados con la ejecución de las Alcaldías. Finalmente, se consolidan los compromisos de las Alcaldías Locales para el cierre de la vigencia y se generan las conclusiones y recomendaciones generales asociadas al seguimiento realizado por la SGL.

Contexto

Teniendo como punto de partida el informe de alertas y recomendaciones generado por el Centro de Gobierno Local durante el mes de julio 2024 el cual se encuentra basado en la información reportada por el Observatorio de Gestión Local - OGL a través del Índice de Gestión Pública Local – IGPL y la información suministrada por la Dirección para la Gestión del Desarrollo Local, se lograron identificar distintas alertas y oportunidades de mejora para las alcaldías locales.

Una de las principales alertas resaltaba el bajo porcentaje de ejecución presupuestal, en tanto el 95% de las Alcaldías Locales se encontraba por debajo del porcentaje de ejecución acumulado ideal (58.33%)¹, identificando además la posibilidad de presentar retrasos o ineficiencias en la ejecución de los proyectos teniendo en cuenta que la brecha entre el porcentaje de ejecución presupuestal acumulado ideal y el que presentan en ese momento las alcaldías locales superaban los 40 puntos porcentuales de diferencia.

El ranking de ejecución presupuestal para el mes de julio de 2024 se encontraba liderado por las alcaldías locales de Santa Fe (75.71%), Puente Aranda (50.51%) y Antonio Nariño (49.14%); en contraposición, se encontraban las alcaldías de Kennedy (13.83%), Suba (13.08%) y Bosa (12.94%)

¹ La noción de ideal se obtiene del resultado de dividir el total del presupuesto en inversión directa, en el número de meses del año, esa cifra se vuelve acumulativo mes a mes y se logra determinar el porcentaje de ejecución en el que debería ir en determinado mes del año, por ejemplo, al corte del primer trimestre debería ir la ejecución sobre el 25% y sobre el cierre del sexto mes al 50%. Si bien son muchas variables y factores que dificultan esta ejecución, la propuesta se establece como un “óptimo” de ejecución presupuestal.

ocupando las últimas posiciones. Desde allí, se logró identificar que la brecha entre la primera y la última alcaldía se establecía en alrededor de 60 puntos porcentuales.

Este informe también relacionaba datos respecto a los proyectos de inversión que no habían sido ejecutados a corte de 31 de julio de 2024, identificando la existencia de 117 proyectos concentrados aproximadamente el 50% de estos en tres alcaldías locales; Ciudad Bolívar (21), Suba (20) y Tunjuelito (18), adicionalmente, evidenció la existencia de 15 proyectos de alto impacto (proyectos que si se ejecutan consumen un porcentaje considerable del presupuesto) que afectaban el ranking de ejecución y los recursos del presupuesto de inversión de las alcaldías locales; en su momento destacaban las locales de Rafael Uribe Uribe con cinco (5) proyectos de alto impacto, Bosa con dos (2), Barrios Unidos con dos (2), Kennedy con dos (2), Usme con dos (2), Engativá con uno (1) y San Cristóbal con uno (1).

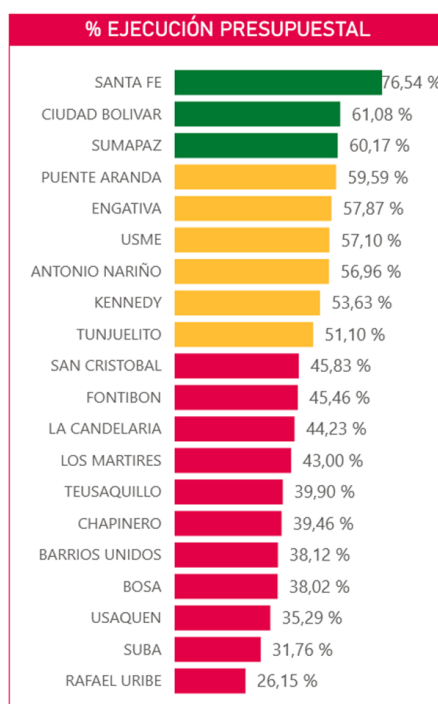
Acciones desarrolladas en respuesta a la necesidad identificada

En respuesta a las alertas identificadas por el Observatorio de Gestión Local para el corte del mes de julio, la Subsecretaría de Gestión Local-SGL desarrolló una estrategia de seguimiento de acuerdo con la criticidad de cada Alcaldía. De forma general, la estrategia se basó en el desarrollo de mesas técnicas, que buscó recopilar información sobre el estatus de los proyectos de inversión, su contratación; y las razones por las cuales se podría estar dando esa baja ejecución, todo esto con el propósito de lograr diseñar estrategias de descongestión, identificación de “cuellos de botella” y acciones efectivas para fortalecer la ejecución presupuestal.

Como punto de partida para el inicio de las mesas técnicas con las alcaldías, se generaron las alertas basados en los indicadores de seguimiento del Observatorio de Gestión Local y se determinó tomar las cifras de ejecución al 30 de septiembre basados en los compromisos del Plan de Gestión de la Dirección para la Gestión del Desarrollo Local. Aquí, se priorizaron las alcaldías con una ejecución inferior al 60% siendo este porcentaje; el compromiso hecho por las alcaldías para el corte del tercer trimestre, esto se menciona porque ya el “ideal” presentado por el OGL fue sustituido por los acuerdos de Gestión concertado en la vigencia anterior.

A continuación, se presenta el ranking de ejecución a corte del 30 de septiembre, con los datos que permitieron identificar las alcaldías en estado “crítico” (color rojo) con una ejecución inferior al 50%, y las alcaldías en estado “riesgo medio-alto” (color amarillo), con una ejecución entre el 50% y 60% y las alcaldías locales en estado “cumpliendo” (color verde) con una ejecución superior al 60%.

Ilustración 1. Ranking a Corte de 30 de septiembre de 2024.



Nota. 1. Fuente Portal Web del Centro de Gobierno Local.

Equipos:

Con la priorización descrita y conforme se aprecia en la ilustración 1, se realizaron las mesas técnicas con las alcaldías locales, procurando agendarse en el orden del ranking sentido ascendente, para esto fue necesario conformar un equipo multidisciplinario entre la Subsecretaría de Gestión Local, la Dirección para la Gestión del Desarrollo Local y el despacho del Secretario de Gobierno, distribuido de la siguiente manera:

Subsecretaría de Gestión Local - SGL:

- Asesora del Subsecretario
- Profesional del Centro de Gobierno Local asociado al OGL

Dirección para la Gestión del Desarrollo Local - DGDL:

- Directora de la DGDL
- Asesora de la directora
- Profesional de seguimiento
- Enlace operativo para la alcaldía de la DGDL

Despacho del Secretario de Gobierno:

- Líder de la unidad de transparencia

Por parte de las alcaldías locales se planteó la necesidad de contar con la presencia del Alcalde Local, sus asesores, los encargados de planeación y/o contratación y los demás miembros que el Alcalde considerase necesarios. Como premisa se estableció que era obligatoria la participación del

alcalde y de la directora de la DGDL, (sin la presencia de alguno de estos dos miembros la mesa se debía reprogramar).

Cronograma de las mesas técnicas realizadas:

A continuación se presenta la matriz de agendamiento de visitas realizadas a las Alcaldías Locales con su respectivo estatus de visita.

Tabla 1. Agendamiento de Visitas a Alcaldías Locales para Mesas Técnicas.

Nº	ALCALDÍA	SUMA DE EJE PTAL. % CORTE 30 DE SEP.	ESTATUS VISITA	FECHA
18	RAFAEL URIBE	26.15%	HECHA	22-oct
11	SUBA	31.76%	HECHA	5-nov
1	USAQUEN	35.29%	HECHA	5-nov
7	BOSA	38.02%	HECHA	13-nov
12	BARRIOS UNIDOS	38.12%	HECHA	8-nov
2	CHAPINERO	39.46%	HECHA	1-nov
13	TEUSAQUILLO	39.90%	HECHA	31-oct
14	LOS MARTIRES	43.00%	HECHA	29-oct
17	LA CANDELARIA	44.23%	HECHA	24-oct
9	FONTIBON	45.46%	HECHA	13-nov
4	SAN CRISTOBAL	45.83%	HECHA	22-oct
8	KENNEDY	53.63%	HECHA	6-nov
15	ANTONIO NARIÑO	56.96%	HECHA	12-nov
10	ENGATIVA	57.87%	HECHA	5-nov
5	USME	57.10%	EN AGENDA PARA NOVIEMBRE	
16	PUENTE ARANDA	59.59%		
6	TUNJUELITO	51.10%		

Nota. 2. Fuente Subsecretaría de Gestión Local

Dinámicas de las mesas:

La dinámica de las mesas tuvo el siguiente orden: Introducción por parte de la directora de la DGDL, donde expuso la necesidad de la mesa para revisar el compromiso hecho con el Secretario sobre el nivel de ejecución a alcanzar para el cierre de vigencia. Aquí se especificó la necesidad de revisar proyecto por proyecto, dificultades para avanzar en la ejecución, identificar los temas que requirieran apoyo de la DGDL, SGL y de Despacho.

En segundo lugar, se presentó el balance de la alcaldía en cuanto a recursos por rubro, porcentaje de ejecución y proyectos por estado de ejecución (con ejecución baja, normal, o sin ejecutar), resaltando los proyectos que por su peso en el presupuesto se consideraban de alto impacto. En tercer lugar, se diligenció en la matriz el detalle de cada proyecto de la alcaldía, solicitando al alcalde y su equipo claridades sobre el estado del proyecto, la modalidad de contratación, el valor, la fecha estimada para la contratación según la modalidad y alguna observación adicional si aplicaba.

Por parte de la alcaldía local, el enlace tomó nota y se llevó el compromiso de desarrollo del acta y el profesional de seguimiento preguntó por los datos de cada proyecto, así como por los datos a diligenciar en la matriz. Por parte del CGL el profesional brindó apoyo informando sobre las metas

que conformaban cada proyecto, en aras de validar que la información recibida estuviera acorde con los datos contractuales. El líder de transparencia por su parte generó preguntas sobre aspectos en las diferentes modalidades de contratación y resolvió las dudas al equipo del alcalde; por su parte la Subsecretaría de Gestión Local y la DGDG en cabeza de la asesora de la Subsecretaría y la directora de la DGDG dieron estatus y depuraron los procesos en SIPSE.

Aquí se resaltó a los alcaldes y sus equipos el uso del Portal Web del Centro de Gobierno Local como una herramienta de seguimiento y finalmente se acordó que el enlace del seguimiento para la alcaldía realizaría el acompañamiento a las actividades plasmadas en la matriz según las fechas diligenciadas.

A continuación, se anexa la matriz de seguimiento utilizada para la verificación y acompañamiento realizado en las mesas técnicas con las Alcaldías Locales:

Tabla 2. Matriz de Seguimiento

Alcaldia	Proyecto	Aprop. Disponible	CDP Acumulado	Saldo Apr. Disponible	Compromisos Acumulad.	Saldo p. Comprometer	Eje Ptal %	Giros Acumulados Ppto
Saldo por Pagar	% Ej. Giro	Categoría por estado de ejecución	Estado	Modalidad	Valor	Fecha	Observacion	

Nota. 3. Fuente Subsecretaría de Gestión Local

Principales Argumentos expuestos por las Alcaldías Locales

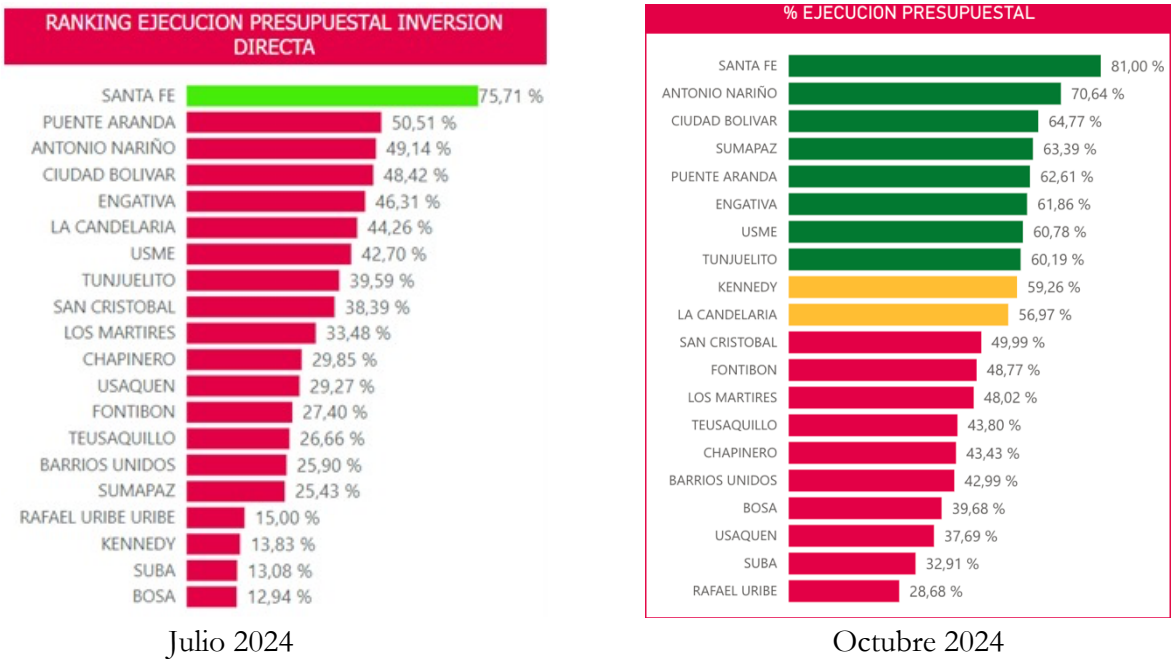
El Observatorio de Gestión Local participó de los escenarios de seguimiento y diálogo con las Alcaldías Locales, identificando generalidades y tendencias asociadas a las principales razones por las cuales los equipos de las AL presentan dificultades. Dentro de los principales elementos que afectan el desarrollo y cumplimiento de los avances en la ejecución presupuestal se destacan:

- Las Alcaldías Locales argumentaron que los empalmes no fueron lo suficientemente completos y no hubo garantías para el desarrollo o continuidad de la totalidad de los procesos.
- Reprocesos administrativos por cambio de alcalde y su gabinete.
- Los proyectos de alto impacto corresponden en su mayoría a obras locales retrasadas, asociadas principalmente a malla vial.
- Dado el cambio de administración, no había personal o el personal no era idóneo para continuar con la ejecución de los procesos.
- Se identificaron casos en los que los proyectos no avanzan porque se encuentran congelados, dado que se necesitan permisos, avales o autorizaciones de otras entidades lo que le imposibilita a la AL la ejecución de estos recursos.
- Las AL manifiestan que, aunque la mayoría de los proyectos les fueron entregados en etapa de formulación, fue necesario realizar de nuevo dicha etapa, porque lo recibido no tenía avance, es decir, los proyectos existían, pero su formulación no.

Ranking de ejecución de las AL a corte de 31 de octubre

Al momento de realizar las mesas técnicas con las alcaldías locales se puede evidenciar que el ranking del porcentaje de ejecución presupuestal reflejaba un proceso de mejora en comparación con el reportado en el informe de Julio del 2024, esto quiere decir que el promedio de ejecución presupuestal en inversión directa de las alcaldías locales evidencia un incremento continuo durante el trimestre agosto – octubre.

Ilustración 2. Rankings a corte de Julio y octubre de 2024



Nota. 4. Fuente Portal Web del Centro de Gobierno Local

Esto se evidencia a través del incremento del 18.5% de la ejecución presupuestal del distrito capital, pasando de un promedio del total de alcaldías de 34.4% en julio a 52.9% en octubre; al comparar este último con el porcentaje de ejecución acumulado ideal para el mes de octubre (83,33%) se evidencia que persiste una diferencia porcentual de 30,5%.

Un mes después del tercer trimestre (a corte de 31 de octubre) el 50% de las AL no supera la meta plan de gestión del 60%. Lo anterior, implica que, a pesar de las mejoras identificables en el tercer trimestre, los retos en cuanto al cumplimiento persisten. Lo anterior, evidencia escenarios y oportunidades de trabajo conjunto para garantizar un cierre de vigencia eficiente.

Tabla 3. Distribución del Porcentaje Acumulado del Presupuesto en la Vigencia

MES	enero	febrero	marzo	abril	mayo	junio	julio	agosto	septiembre	octubre	noviembre	diciembre
EJECUCIÓN IDEAL	8,33	16,67	25,00	33,33	41,67	50,00	58,33	66,67	75,00	83,33	91,67	100,00

Nota. 5. Fuente Centro de Gobierno Local, 2024. Observatorio de Gestión Local - OGL

Ahora bien, desde la metodología de seguimiento del Observatorio de Gestión Local, basados en el acumulado de ejecución ideal, el 100% de las Alcaldías Locales se encuentra por debajo del porcentaje de ejecución ideal, lo que permite reiterar la alerta por bajo porcentaje de ejecución y la

posibilidad de presentar retrasos o ineficiencias en la ejecución de los proyectos. Adicionalmente, al comparar la última alcaldía del ranking a corte de octubre con el porcentaje acumulado ideal, se evidencia una diferencia de 55 puntos porcentuales aproximadamente.

Es importante abordar el ranking de ejecución presupuestal para octubre, el cual se encuentra liderado por las alcaldías de Santa Fe (81,00%), Antonio Nariño (70,64%) y Ciudad Bolívar (64,77%); en las últimas posiciones se encuentran las alcaldías Usaquén (37,69%), Suba (32,91%) y Rafael Uribe Uribe (28,68%). Desde allí, se logró identificar que la brecha entre la primera y la última alcaldía se establece en 52 puntos porcentuales aproximadamente.

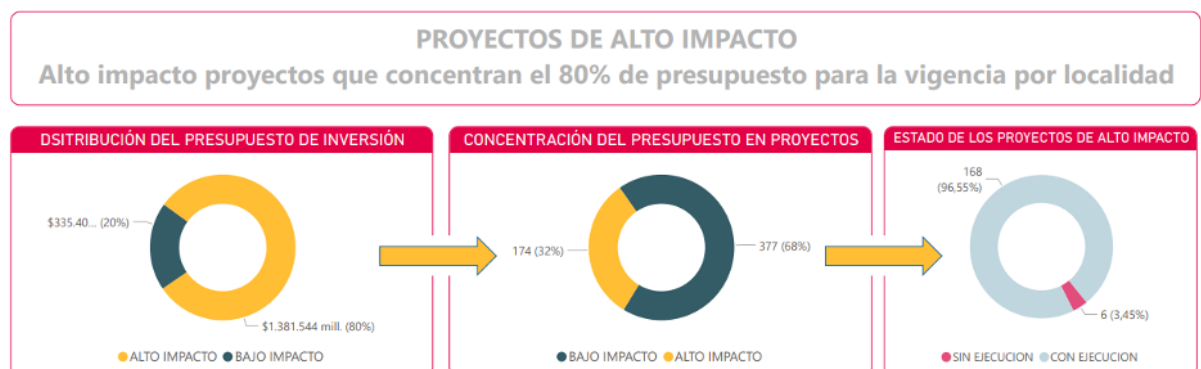
Respecto a los proyectos de inversión que no habían sido ejecutados a corte de 31 de octubre de 2024 se identificaron 99 proyectos concentrados más del 50% en 4 AL, en las alcaldías de Rafael Uribe Uribe (19), Kennedy (16), Usme (11) y Bosa (8), adicionalmente, se evidenció la existencia de 6 proyectos de alto impacto -proyectos que requieren mayor presupuesto para su ejecución- que afectaban el progreso y la efectividad de los proyectos de inversión priorizados y los recursos del presupuesto de inversión de las alcaldías locales de Rafael Uribe Uribe (3), Barrios Unidos (1), Ciudad Bolívar (1) y Usme (1).

Ilustración 3. Distribución y Estado de los Proyectos.



Nota. 6. Fuente Portal Web del Centro de Gobierno Local

Ilustración 4. Proyectos de Alto Impacto.



Nota. 7. Fuente Portal Web del Centro de Gobierno Local.

Adicionalmente, es importante abordar la ejecución total de todos los FDL a corte de octubre, la cual asciende a \$892.039 millones de pesos que corresponden al 51,95% del total del presupuesto de inversión directa establecido para esta vigencia en \$1.716.952 millones, sin embargo, el nivel de ejecución al tercer trimestre para los FDL debería ser del 60% (según plan de gestión de la DGDL).

Ilustración 5. Ejecución Total de los FDL frente al Presupuesto de Inversión Directa.



Nota. 8. Fuente Portal Web del Centro de Gobierno Local.

Acuerdos

En respuesta a los argumentos, razones y/o motivos expuestos por las Alcaldías Locales, se generaron los siguientes acuerdos generales, orientados a una mejora en la ejecución de la inversión directa:

- Uso de plataformas distritales de reporte como BOGDATA y SIPSE para reportar el avance de los proyectos de inversión.
- Establecimiento de mesas técnicas de seguimiento y acompañamiento a las AL frente a los proyectos que se encuentran pendientes de ejecución o están en mora.
- Se estima que los proyectos que tienen una baja ejecución presenten un aumento a finales del mes de noviembre y mediados de diciembre, este aumento se derivaría de los procesos de contratación que se encuentran en curso con el fin de dar cumplimiento al compromiso de nivelación del presupuesto de inversión directa.

Conclusiones

- Se evidencia un incremento del 18.5% en la ejecución presupuestal del distrito capital, pasando de un promedio del total de alcaldías de 34.4% en julio a 52.9% en octubre.
- Se evidencia que el cambio de administración es un proceso coyuntural y de transición en cuanto a ejecución presupuestal.
- Se evidencia una mejora en la ejecución de los proyectos de inversión local pasando de 117 proyectos a 99 sin ejecutar, situación que se repite en los proyectos de inversión de alto impacto que lograron disminuir de 15 a 6 proyectos sin ejecutar.
- Desde la metodología de análisis del Observatorio, si bien el 100% de las Alcaldías Locales se encuentra con una ejecución inferior al ideal estimado, la AL de Santa Fe (81,00%) con el porcentaje más alto de ejecución está solo dos puntos porcentuales por debajo del estimado ideal.
- Desde los acuerdos generados con la DGDG en los planes de gestión, el 50% de las AL presenta retraso respecto a la meta del tercer trimestre (a corte de 31 de octubre de 2024). Esto se contrasta con el 40% de las AL que si alcanzaron la meta propuesta para el trimestre.
- Ahora bien, el 40% de las Alcaldías Locales analizadas a corte del 31 de octubre de 2024, presentan una ejecución superior al 60% lo cual indica un avance en cuanto al cumplimiento de las metas establecidas en el plan de Gestión. En este sentido se resalta a las AL de Santa Fe (81,00%), Antonio Nariño (70,64%), Ciudad Bolívar (64,77%), Sumapaz (63,39%), Puente Aranda (62,61%), Engativá (61,86%), Usme (60,78%) y Tunjuelito (60,19%).
- En complemento las Alcaldías Locales en estado crítico o con una ejecución inferior al 50% a la fecha de corte de los datos son: San Cristóbal (49,49%), Fontibón (48,77%), Los Mártires (48,02%), Teusaquillo (43,80%), Chapinero (43,43%), Barrios Unidos (42,99%), Bosa (39,68%), Usaquén (37,69%), Suba (32,91%) y Rafael Uribe Uribe (28,68%).

Alertas y recomendaciones

- El acompañamiento que realiza la SGL es vital para el fortalecimiento de la Gestión Pública Local en escenarios de cambios de administración. Se debe robustecer el apoyo por parte de nivel central a las AL en estos escenarios de cambio para evitar que se repita.
- Se evidencia una mejora durante el tercer trimestre del año en términos de ejecución presupuestal de inversión directa; sin embargo, es necesario seguir en el desarrollo del plan de acción de mejora que garantice que los inconvenientes que se están presentando en la actualidad no se repitan en el futuro.
- Es imperativo que se cuente con un enlace entre las AL y la DGDG que se encuentre capacitado idóneamente en los temas priorizados tales como ejecución presupuestal, formulación y estado de los proyectos de inversión local, manejo de plataformas, entre otros. Adicionalmente, es importante establecer una comunicación asertiva y bidireccional entre estos actores con el fin de facilitar el desarrollo de los procesos dentro de las AL.
- Es importante que las AL utilicen los espacios de asistencia técnica brindados por la DGDG con el fin de realizar de manera correcta y sin contratiempos la formulación de los proyectos de inversión local.
- Es necesario fortalecer el uso del portal web del Centro de Gobierno Local como insumo de obtención y análisis de datos en las Alcaldías Locales, con el fin de utilizar de forma eficiente las herramientas abiertas a la ciudadanía para el seguimiento a la gestión de las Alcaldías Locales.